

**2025 YILI MART AYINDA ANAYASA MAHKEMESİ TARAFINDAN VERİLİP RESMİ GAZETEDE
YAYIMLANAN İDARE HUKUKUNA İLİŞKİN İPTAL VE İHLAL KARARLARI**

Resmi Gazete	Kararın Künyesi	Konu	Gerekçe
6 Mart 2025	Somut Norm Denetimi 11/2/2025. E:2025/39. K:2025/35	AYM, İYUK Ek 1. maddenin 2. fıkrasında yer alan; " ilk derece mahkemesi veya bölge idare mahkemesince nihai kararın verildiği " ve " 45 inci ve 46 ncı maddeler uyarınca istinaf veya temyiz yoluna başvurulabilecek kararların belirlenmesinde ise " hükmünü iptal etti. Böylelikle kanun yolu başvurularında; ilk derece yahut istinaf mercii kararının verildiği tarihteki miktar sınırı dikkate alınmayacak.	Kanun yoluna başvuru açısından geçerli kesinlik sınırı güncellenirken dava konusu mal ya da alacağın değerinin güncellenmemesi nedeniyle enflasyondan dolayı oluşan külfetin tamamının davanın taraflarına yüklendiği, bu yönüyle aleyhine karar verilen tarafın kanun yoluna başvuramaması nedeniyle katlanacağı külfet ile anılan meşru amacın gerçekleştirilmesi yoluyla elde edilecek kamusal yarar arasındaki dengenin bu kişiler aleyhine bozulduğu, hükmün denetlenmesini talep etme hakkına getirilen sınırlamanın orantısız ve ölçsüz olduğu.
6 Mart 2025	Bireysel Başvuru 2/10/2024. B. No: 2019/38905	Başvuru, polis meslek eğitim merkezi öğrenciliğinden çıkarma işleminin iptali talebiyle açılan davada hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı esas alınarak karar verilmesi nedeniyle masumiyet karinesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	İdare Mahkemesinin karar gerekçesinde kesin bir mahkûmiyet hükmü ile sonuçlanmayan ceza yargılamasında verilen karara(HAGB) dayanıldığı gibi kullanılan ifadelerde başvuru üzerine atılı suç işlediği izleniminin oluşmasına sebebiyet verildiğinden yargı mercilerinin gerekçelerinde kullandığı ifadeler ve ceza yargılaması sonucunda açıklanması ertelenen hükme dayanmaları nedeniyle başvuru suçlu olduğu inancını yansıttıkları anlaşıldığından masumiyet karinesi ihlal edilmiştir.

<p>6 Mart 2025</p>	<p>Bireysel Başvuru 2/10/2024. B. No: 2020/22305</p>	<p>Başvuru, dava konusu edilen işten çıkarılmaya ilişkin işlemlerin iptali ve bu işlemler nedeniyle uğranılan zararın tazmini taleplerinin karara bağlanmaması nedeniyle karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>Mahkeme başvurucuların işten çıkarılmalarına dair işlemler ile bu işlemler nedeniyle uğradıkları zararların tazmini taleplerine ilişkin hüküm kurmamıştır. Buna göre başvurucuların taleplerinden birine ilişkin olarak olumlu ya da olumsuz bir karar verilmediği anlaşıldığından başvurucuların yargılama sonucunda karar elde etme hakkından yoksun bırakıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle adil yargılanma hakkı kapsamındaki karar hakkı ihlal edilmiştir.</p>
<p>6 Mart 2025</p>	<p>Bireysel Başvuru 30/10/2024 B. No: 2021/30974</p>	<p>Başvuru, kesinleşen ceza ihbarnameleri uyarınca düzenlenen ödeme emrinin iptali talebiyle açılan davada istinaf mahkemesince kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddianın karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>Başvurucunun ceza ihbarnamelerinin içeriğinden haberdar olması ve ihbarnameleri tebellüğ ettiği tarihin idare tarafından belgelendirilmesi, tebligatın bilgilendirme ve belgelendirme fonksiyonlarının gereğidir. Bu fonksiyonlar gereğince internet üzerinden ceza ihbarnamesi iletiminin Anayasa'nın 125. maddesinin (3) numaralı fıkrası bağlamında bildirim niteliği mi taşıdığı, internet üzerinden iletim ile e-tebligat yönteminin aynı hüküm ve sonuçları mı doğurduğu yoksa bunların sadece tebligat işleminde kullanılan araçlar yönünden mi farklılık arz ettiği Bölge İdare Mahkemesince tartışılmadığından gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir.</p>

<p>7 Mart 2025</p>	<p>Bireysel Başvuru 24/10/2024 B. No: 2019/38607</p>	<p>Başvuru; idari eylemden doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımından reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının, davanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>6100 sayılı Kanun'un 3. maddesinin iptal edilmesiyle görevli yargı yeri tekrar idare mahkemeleri olmuştur. Olayda zararın öğrenildiği tarihte görevli yargı yerinin asliye hukuk mahkemesi olduğu, dava açma süresinin de 2 ve 10 yıllık zamanaşımına tabi olmasına rağmen davada İdare Mahkemesinin 2577 sayılı Kanun'da belirtilen süreleri dikkate alarak davayı süre aşımı nedeniyle reddetmesi, mahkemeye erişim hakkını ihlal etmiştir.</p>
<p>7 Mart 2025</p>	<p>Bireysel Başvuru 20/11/2024 B. No: 2021/30838</p>	<p>Başvurucuya <i>intramüsküler</i> enjeksiyon (kas içi enjeksiyon) yapılmış ve sonrasında başvuruda siyatik sinir hasarı gelişmiştir. Başvuru, tıbbi ihmal sonucu zarara uğranılması nedeniyle maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.</p>	<p>ATK raporunda sağlık hizmetinin yürütülmesinde idarenin organizasyon hatasının tespit edilmediği şeklinde bir ifade bulunmaktadır. Yine yargısal kararlarda da organizasyon kusuru bulunduğu yönelik bir inceleme ve bu yönde bir gerekçe yoktur. Oysa başvurucunun bu yöndeki iddiasının yargısal makamlar tarafından makul ve yeterli bir gerekçeyle karşılanması gerekmektedir. Başvurucunun organizasyon kusuru iddiasının gereken özen ve derinlikte araştırılıp incelendiği, bunun sonucunda da iddialarla ilgili ve yeterli gerekçelere kararlarda yer verildiği söylenemez. Bu nedenle maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkı ihlal edilmiştir.</p>

7 Mart 2025	Bireysel Başvuru 17/12/2024 B. No: 2020/22950	Başvuru, imar mevzuatına aykırı olduğu gerekçesiyle yıkılan yapıların yapı bedelinin ödenmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	Binanın ruhsatsız olduğundan hareketle taşınmazın kamulaştırılması yolunun tercih edilmeyip şuyulandırma yoluyla yapının Belediye taşınmazında bırakılması ve yapının toplu konut alanında kalması nedeniyle yıkılması sonucunda yalnızca enkaz bedelinin ödenmesi başvuru zarara uğratmıştır. Yapısının yıkılması nedeniyle ortaya çıkan zararın uygun bir tazminat ödenerek karşılanması gerekir. Bu nedenle başvuru mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir.
7 Mart 2025	Bireysel Başvuru 17/12/2024 B. No: 2021/56406	Başvuru, idari işlemde doğan zararın tazmini talebiyle belirli bir miktar gösterilerek açılan tam yargı davasında idarenin gerçek zararı belirlediği cevabının tebliğ edilmediğinden miktar artırım talebinde bulunulamaması nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	Başvurucuya dava değerini artırma imkânı verilmeden taleple bağlılık ilkesi gereği davanın kabulüne karar verilmesi üzerine yapılan temyiz başvurusunun dava değerini artırım talebinin ilk derece mahkemesince karar verilmeye kadar yapılabileceği gerekçesiyle reddedilmesi, başvuru mahkemeye erişim hakkı ihlal etmiştir.
10 Mart 2025	Somut Norm Denetimi 4/12/2024 E:2024/191 K:2024/191	AYM, 7089 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında KHK'nın Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 2. maddesinin (2) numaralı fıkrasının dördüncü cümlesini (<i>Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz.</i>) iptal etti.	Kural kapsamında göreve iade edilenlerin kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamayacaklarının öngörülmesi, devletin kişinin hak ve özgürlüklerinin ihlaline karşı etkili giderim mekanizması sağlama yükümlülüğü yle bağdaşmamaktadır.

26 Mart 2025	Somut Norm Denetimi 25/12/2024 E:2024/85 K:2024/229	AYM, Kamu İhale Kanunu'nun 53. maddesinin (j) fıkrasına 16/11/2022 tarihli ve 7421 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle eklenen dördüncü paragrafın birinci (<i>Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir.</i>) ve üçüncü (<i>Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.</i>) cümlelerini iptal etti.	Başvuru sahibinin şikâyet başvurusunda haklı çıktığı iddiaları dikkate alınmaksızın iddialarının tamamında haklı çıkması durumunda başvuru bedelinin iade edilmesini öngören kuralların kişilere aşırı bir külfet yüklediği, kamu yararı ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi kişi aleyhine bozarak orantısız bir sınırlamaya neden olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
26 Mart 2025	Bireysel Başvuru 28/11/2024 B. No: 2020/39903	Başvuru, yargı kararıyla iptal edilen idari işlemde doğan zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının süre aşımı yönünden reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	Olayda başvuru, idare mahkemesinde tam yargı davası açma süresi içinde Kamu Denetçiliği Kurumuna başvurmuştur. Yukarıda değinilen 6328 sayılı Kanun'un 17/8. Maddesinde dava açma süresi içinde Kamu Denetçiliği Kurumuna başvuru yapılmış ise sürenin duracağı belirtilmiştir. Dolayısıyla Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvuru ile başvuru sahibinin idari dava açma süresi durmuştur. İdare Mahkemesinin, açık kanun hükmünü öngörülemez bir biçimde yorumlayarak süre aşımı yönünden davanın reddine karar vermesi mahkemeye erişim hakkını ihlal etmiştir.

Hazırlayan: Hüseyin ÇELİKKOL¹

¹ İhtisas Hukuk Ofisi
www.ihtisashukuk.com
<https://x.com/ihtisashukuk>