

T.C.  
İSTANBUL

## 13. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

## GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2021/244  
KARAR NO : 2025/449  
HAKİM :  
KATİP :  
DAVACI :  
VEKİLİ : Av. MESUT DENİZ -

DAVALILAR :

DAVA : Tüketiciyi Koruma Kanunundan  
Kaynaklanan (Hizmetin Ayıplı Olmasından  
Kaynaklanan)  
DAVA TARİHİ : 22/06/2021  
KARAR TARİHİ : 08/07/2025  
GEREKÇELİ KARARIN  
YAZILDIĞI TARİH : 21/07/2025

Mahkememizde görülmekte bulunan Tüketiciyi Koruma Kanunundan Kaynaklanan (Hizmetin Ayıplı Olmasından Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**DAVA**

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin davalı İ..'nın sahibi olduğu güzellik merkezine cilt bakımı içi 26.01.2019 tarihinde gittiğini, güzellik salonunda çalışan davalı A...'ın müvekkili operasyon için ikna ederek sözleşme imzalattığını, güzellik salonunda yardımcı personel olarak çalışan davalı S... tarafından dermapelli PRP ve ben aldırma işlemi gerçekleştirildiğini, işlem sonrası müvekkilinin yüzünde yanıklar ve yüzü kaplayan siyah lekeler oluştuğunu, müvekkilinin hastaneye başvurduğunu ve yapılan muayenesinde tanı olarak keloid skar ve melanin hiperpigmentasyon yazdığını, daha sonra güzellik merkezi ve çalışanları hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulduğu, soruşturma kapsamında müvekkilinin ATK ya sevk edildiğini ve 3 ayrı rapor düzenlendiğini, ayrıca sorumlular hakkında İstanbul 18. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/950 esas ve İstanbul 28. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/447 esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığını, müvekkilinin şu anda yüzünü kaplayan siyah leke ve yanık izleriyle hayat mücadelesi verdiğini, bu durumun müvekkilinin gerek fiziksel gerekse de psikolojik olarak ağır derecede yıpratmış ve yıpratmaya devam ettiğini, işlemin gerçekleşmesinden kısa bir süre sonra düğünü olan müvekkilinin en özel gününde yanık lekeleri ile katılmak zorunda kaldığını, ayrıca müvekkilinin yüzündeki izlerin tedaviye yanıt vermediğini ve müvekkilinin ev hanımı olması nedeniyle de herhangi bir geliri bulunmadığını, adli yardım talep ettiklerini beyan etmiştir. Bu nedenlerden dolayı; fazlaya dair hakları ve ıslah hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100.000,00-TL maddi tazminat ile 250.000,00-TL manevi tazminatın olay tarihi olan 29.01.2019 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan alınarak davacı müvekkiline verilmesini ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini talep ettiklerini bildirmiştir.

**SAVUNMA**

Davalılar vekili cevap dilekçesinde özetle; davacı ile müvekkili İ... arasında 26.01.2019 tarihinde bir sözleşme yapıldığını, yapılan sözleşme uyarınca davacının yüzünde bulunan yoğun lekelerin temizlenmesi için PRP işleminin uygulanması kararlaştırıldığını, işlem öncesinde davacı tarafın uygulanacak işlemler konusunda bilgilendirildiğini, davacının yüzündeki lekelerin yoğunluğu nedeni ile işlem sonrasında 10-15 günlük bir süreçte yüzünde kızarmanın ve ağrının olabileceği konusunda bilgilendirildiğini ve işlem sonrasında özellikle tozlu ve güneşli ortamdan kendisini koruması konusunda uyarıldığını, müdahale edecek kişinin uzman sağlık personeli olacağına inandırıldığı ve kandırıldığı ifade edilmişse de bu iddianın doğru bir iddia olmadığını, davacıya işlemi uygulayan müvekkilinin bir sağlık personeli olup bu işlem konusunda yeterli bir ehliyete sahip olduğunu, davacının yüzündeki lekelerin işlem sonrası oluşmuş lekeler olmadığını, zaten davacının yüzündeki yoğun lekelerden kurtulmak amacı ile yüzüne PRP işleminin yapılmasını talep ettiğini, davacının yüzündeki lekeler nedeni ile işlem öncesinde de defaten cildiye doktoruna gittiğini, davacı tarafın doktor kayıtları dava dosyasına mevcut olduğunu, bu kayıtlar incelendiğinde davacı tarafın işlem öncesinde delaten doktora gittiği görüleceğini, müvekkilleri hakkında açılan dava dosyalarının bekletici mesele yapılması gerektiğini, ayrıca davacının maddi veya manevi bir zararı da bulunmadığını beyan etmiştir. Bu nedenlerden dolayı; davanın reddini ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacıya yükletilmesini talep ettiklerini bildirmiştir.

**DELİLLER/**

- ATK raporu
- Tanık beyanı
- SGK kayıtları
- Hastane kayıtları
- Bilirkişi incelemesi
- Ekonomik sosyal durum araştırması
- İstanbul 28. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/447 esas sayılı dosyası
- İstanbul 18. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/950 esas sayılı dosyası

**GEREKÇE**

:-  
:-  
:-  
:-

Dava; tıbbi uygulama hatası nedeniyle maddi ve manevi tazminat davasıdır.

Taraflar arasındaki ilişki TBK'un 470 vd.md. düzenlenen eser sözleşmesi niteliğindedir.

Somut olayda, davacı taraf iş-eser sahibi; davalı taraf ise yüklenicidir. Eser sözleşmesinde, işin uzmanı sayılan yüklenici, yapımını yüklediği işi, özen borcu gereği olarak fen ve sanat kurallarına, sözleşme hükümlerine, kendisine duyulan güvene ve beklenen amaca uygun şekilde yapmakla ödevlidir. Eserin, sözleşmede kararlaştırılan niteliklerine, ya da iş sahibinin beklediği amaca uygun olmaması veya lüzumlu bazı vasıflardan bir ya da bir kaçının bulunmaması halinde ayıplı ifa edildiğinin kabulü gerekir.

Bilirkişi heyeti 06.04.2025 tarihli raporu ile; davacıya yetkisiz kişi tarafından yetkisi olmayan işyerinde PRP ve Dermapen ile cilt altı enjeksiyonu uygulanmış olduğunu, davacının yüzünde dermapen-PRP işlemi sonrası oluştuğunu iddia ettiği post inflamatuvar hiperpigmente lezyonlar görüldüğünü, dosyada mübrez davacının imzasını taşıyan hizmet satış sözleşmesinde, davacının işlemin özellikleri, oluşabilecek komplikasyonlar ile ilgili bilgilendirdiğine (teninin koyu olması sebebi ile Leke oluşabileceği gibi) ve davacının bu

riski kabul ettiğine ilişkin onam bulunmadığını, dermapen uygulamasına bağlı leke oluşumunu etkileyen en önemli faktörlerin uygulayıcıya bağlı hatalar, uygulama sonrası bakım önlemlerini yanlış uygulama ya da hiç uygulamama olduğu, salt koyu renkte cilt yapısının da buna yol açabileceğini, dosyada mübrez bilgi belgeler ile bu konuda kesin yorum yapılmasının mümkün bulunmadığını, gelişen komplikasyonun yetkisiz kişi/kişiler tarafından tedavi edilmeye çalışıldığını, komplikasyon yönetiminin aksamış olduğunu, Mahkemenin hizmetin ayıplı olduğu kanaatine varması halinde davacı tarafından davaya konu işlemle ilgili davalı hastaneye yapılan 400,00-TL ödemenin iadesinin ve tedavisini gerçekleştiren hastanelere ulaşımı için katlanmak zorunda kaldığı toplam 750,00-TL yol giderinin ödeme tarihlerinden itibaren davacıya ödenmesine, ayrıca yüzünde meydana gelen lezyonların giderilmesi için de 25.000,00-TL harcayabileceği hesaplandığından, nihai maddi zararının 26.150,00-TL olarak hesaplanacağı kanaatine varıldığını bildirmişlerdir.

Dosya içeriğine göre, dava konusu işlemin yetkisiz kişi tarafından yapıldığı, oluşabilecek komplikasyonlar ve riskler ile ilgili olarak davacının usulen bilgilendirilmediği anlaşılmakla, somut olay bazında davacının hukuken geçerli bir rızasından bahsedilemeyecektir. Bu nedenle davacının meydana gelen maddi zararlarından davalıların sorumlu olması gerektiği, bilirkişi raporuna göre belirlenen 26.150,0-TL maddi tazminatın ve yine olayın oluş şekli, tarafların sosyal ve ekonomik durumu, parayı alım gücü tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde 25.000-TL manevi tazminatın davalılardan tahsiline dair karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

...

Katip

 e-imzalıdır

Hakim

 e-imzalıdır